

Title	MUTINY ACTに関する考察：英国議会の案出した軍の統御法
Author(s)	森沢, 三郎
Citation	大阪外国語大学学報. 6 p.55-p.74
Issue Date	1958-04-01
oaire:version	VoR
URL	<a href="https://hdl.handle.net/11094/80135">https://hdl.handle.net/11094/80135</a>
rights	
Note	

*Osaka University Knowledge Archive : OUKA*

<https://ir.library.osaka-u.ac.jp/>

Osaka University

# MUTINY ACT に関する考察

——英国議会の案出した軍の統御法——

森 沢 三 郎

## REFLECTIONS ON THE MUTINY ACT.

— Its Significance to the Government of Present-Day Japan —

Saburo MORISAWA

### S U M M A R Y

This is a layman's attempt at offering an exposition of the Mutiny Act in the light of the antecedents and of what followed. Constitutional historians both in England and abroad generally point this out as a document which well exemplifies the British custom of meeting new political requirements without openly altering the constitution. To the mind of the writer, who is less nurtured in the tradition of the unwritten constitution, this document seems most significant in showing the Englishman's ability to calmly push an issue to its logical conclusion and make a successful compromise on the precipice of the logic.

The presence of a fully armed group of people in the midst of civilians, who themselves may join the armed group under certain conditions, always constitutes a serious financial burden and social menace, unless rigorous control is enforced, and the competence of a people to cope with this delicate situation is to some extent the measure of their civilization. From this viewpoint it is greatly to the credit of the Anglo-Saxons that as early as the 17th century they were so successful in devising the excellent *modus vivendi* embodied in this particular statute, which has shown its originators' wisdom throughout the ages.

Japan is faced with the contradiction between her constitution pledged to an eternal abolition of armed forces and her commitment by treaty to the maintenance of troops. Under this circumstance it is open to doubt if a theoretical refusal to

notice their existence offers any solution to this dilemma. One cannot be entirely free from the haunting fear that what is "illegal" in its status may tend to be "unlawful" in its actions. Some reflections, therefore, on the way in which the Anglo-Saxons solved one of their crucial constitutional problems relating to their standing army may not be out of place in Japan at this moment.

In offering this exposition of the Mutiny Act, to which, understandably enough, little, if any, reference, has so far been made in our country, the writer is motivated by the desire to record a citizen's deep concern for this problem, which may affect the fate of the entire nation.

Below is the full text of the First Mutiny Act, followed by some explanatory comments in the Japanese language.

## THE MUTINY ACT OF 1689

### First Mutiny Act

(1689. I William and Mary, C. 5. 6S. R. 55.)

Whereas the raising or keeping a standing army within this kingdom in time of peace, unless it be with consent of parliament, is against law; and whereas it is judged necessary by their majesties and this present parliament that during this time of danger several of the forces which are now on foot should be continued, and others raised, for the safety of the kingdom, for the common defence of the Protestant religion and for the reducing of Ireland;

And whereas no man may be forejudged of life or limb, or subjected to any kind of punishment, by martial law or in any other manner, than by the judgment of his peers and according to the known and established laws of this realm, yet nevertheless it being requisite for retaining such forces as are or shall be raised during this exigence of affairs in their duty, an exact discipline be observed, and that soldiers who shall mutiny or stir up sedition or shall desert their majesties' service be brought to a more exemplary and speedy punishment than the usual forms of law will allow:

II. Be it therefore enacted by the king and queen's most excellent majesties, by and with the advice and consent of the lords spiritual and temporal and commons in this present parliament assembled, and by authority of the same, that, from and after the twelfth day of April in the year of our Lord one thousand six hundred eighty nine, every person being in their majesties' service in the army and being mustered and in pay as an officer or soldier, who shall at any time before the tenth day of

November in the year of our Lord one thousand six hundred eighty nine excite, cause or join in any mutiny or sedition in the army, or shall desert their majesties' service in the army, shall suffer death or such other punishment, as by a court martial shall be inflicted.

III. And it is hereby further enacted and declared, that their majesties, or the general of their army for the time being, may by virtue of this act have full power and authority to grant commissions to any lieutenants-general or other officers not under the degree of colonels, from time to time, to call and assemble courts martial for punishing such offences as aforesaid.

IV. And it is hereby further enacted and declared, that no court martial which shall have power to inflict any punishment by virtue of this act for the offences aforesaid shall consist of fewer than thirteen, whereof none to be under the degree of captains.

V. Provided always, that no field officer be tried by other than field officers, and that such court martial shall have power and authority to administer an oath to any witness, in order to the examination or trial of the offences aforesaid.

VI. Provided always, that nothing in this act contained shall extend or be construed to exempt any officer or soldier whatsoever from the ordinary process of law.

VII. Provided always, that this act or anything therein contained shall not extend or be any wise construed to extend to or concern any the militia forces of this kingdom.

VIII. Provided also, that this act shall continue and be in force until the said tenth day of November in the said year of our Lord one thousand six hundred eighty nine, and no longer.

IX. Provided always, and be it enacted, that in all trials of offenders by courts martial to be held by virtue of this act, where the offence may be punished by death, every officer present at such trial before any proceeding be had thereupon shall take an oath upon the evangelists before the court (and the judge advocate or his deputy shall and are hereby respectively authorized to administer the same) in these words that is to say:

"You shall well and truly try and determine according to your evidence the matter now before you between our sovereign lord and lady the king and queen's majesties and the prisoner to be tried. So help you God."

X. And no sentence of death shall be given against any offender in such case by any court martial unless nine of thirteen officers present shall concur therein, and if there be a greater number of officers present then the judgment shall pass by the

concurrence of the greater part of them so sworn and not otherwise, and no proceedings, trial or sentence of death shall be had or given against any offender, but between the hours of eight in the morning and one in the afternoon.

(Adams & Stephens: Select Documents of English Constitutional History)

## I 史的 背景

### 1 第一の争点——財政問題

#### i 天下り 議会

英国議会が Edward I の治世1295年の Model Parliament に端を発したことは周知の通りである<sup>1</sup>。しかしながら草創当時の議会は甚しく民衆から疎外された。これは議会制度そのものが被治者の要請によって生れたものではなく、専ら治者の政治上の便宜から創り出されたものであることを思えば怪しむに足りない。国王は議会の召集について非常な困難を感じ、数世紀後においても議員を責付 (bind over) して辛うじて Westminster に出席させ、出席を怠るものは起訴した事例がしばしば記録されている。<sup>2</sup>

#### ii Forests

議会の召集を必要ならしめた第一の原因は言うまでもなく財政上の必要である。Norman 朝初代の王 William I について Anglo-Saxon Chronicle には「國王の丈高き群鹿をみそなはすこと猶ほみ子達をいとほしみ給うがごとし」<sup>3</sup>と述べている。かれは狩猟のために New Hampshire に 17,000 acres の New Forest を設けた。<sup>4</sup> 元来 forest という言葉は Low Latin の foresta の訳語として用いられたもので、必ずしも森林地帯を意味するものではなく、<sup>5</sup> “forest law” が

1. Model Parliament は1265年の “Mad Parliament” に倣ったもので、構成は一院制であるが、階級別に裁決した点で二院制に類似する実質を有した (A. F. Pollard: The Evolution of Parliament). 1265年の parliament は叛乱諸侯の集会であって、本質的には憲政的集会とは見られないものであった (W. Stubbs: Select Charters). 上下両院の別が明かになったのは Edward III の治世中 1341年からである。
2. Pollard: The History of England.
3. “He loved tall deer as if he were their father.”
4. Taswell-Sangmead: English Constitutional History.
5. この様な関係において用いられる “forest” の語が woodland とは限らないことは、例えば John 王

特別に適用される地域の称で、すなわち Crown land (王室領) である。New Forest の創設には22の教会を含む地域を取入れた。<sup>6</sup> そのために行われた強制立退きが、後世 Tudor 朝時代、あるいは産業革命時代の総劃 (enclosure) とは比較にならぬ 苛烈さで実行されたことは容易に想像せられる。

Forest 増設が Norman 朝の諸王の動物愛護の精神や狩猟欲に発したものでないことは言うまでもない。Norman 朝第二代の王 William I は New Forest の中で不慮の死を遂げたと伝えられるが、この「不慮の死」を afforestation に対する声なき反抗の現われと見ることは不当でないであろう。次の Henry I の時代には forest law の内容は峻烈酷薄を極めたものになった。この法はその後 Anjou 朝の Henry II の時に至って 余程緩和されたが、<sup>7</sup> その影響は Blackstone も指摘する如く、ずっと後の狩猟法 (game law) に現われ、William I の治世の初期 (1086年) まで一定の身分上、財産上の資格を有するものでなければ、自己の所有地においてすら鳥獣を捕獲または販売することは違法とされた。<sup>8</sup>

---

の治世下において Cornwall の county 一帯が “forest” として扱われたこと、また今日においても Dartmoor の沼地を “forest” 言い習わしていることによって明かである。それにも拘らず、この特殊語義を普通の意味と混同して案外な誤解に陥ることは、英国の歴史家の間においてさえもその例を見る。有名な Freeman でさえも、不用意に “pathless forest of the Andred’s Weald” と書き、その数頁前に大軍が一日33マイルの速度でそこを行進したことを述べた記事との間に矛盾を生じ Belloc の痛烈な批判を招いた (Hillaire Belloc: Warfare in England)。

6. J. C. Cox: The Royal Forests of England.

7. Henry I は始めて Forest Law を実施し、Essex 全部を forest と宣言したが、ついで Henry II によって forests の管理が一層組織化され、shires と併立、競争の形を呈するに至った。John の時代には諸侯の強制によって、John 自身の新設した forests を旧状に還し、「父王 (Henry I) および兄王 (Richard I) の行った forest 拡大については考慮する」旨を誓約させられたが、若くしてその跡をついだ Henry II は周囲の注目を容れて1217年 Charter of the Forests 発布して著しく王権を削り、forest 侵入者に対する死刑および mutilation (手足を切り落す刑) は最終的に廃止された (Cox: The Royal Forests of England)。

8. game laws の制定は1189年を初例とし、これは forests における狩猟を浮浪罪(vagrancy)と同列において取締るものであった。その後数回の改正があった。1270年の法によって土地所有者は gamekeeper を置くことを認められたが、銃、longbow の携行、および猟犬の飼育は年間収入査定 £100以上の土地所有者、同じく £150以上99年契約賃借者、squire の法定相続者以上の身分を有するものに限られた。1286年 (Great Reform の年) これらの法は一応撤廃されたが、たゞ1286年制定のものだけ効果を保った。この法は初めて夜間における密猟 (poaching) に対し、単なる罰金でなく体刑 (初犯 3ヶ月以内、二犯 6ヶ月以内の懲役、三犯は 7年の流刑または2年以内の懲役) を規定するものであった。武装した集団の密猟は特に重刑を課せられた。ともかく 1286年以前は狩猟は階級的な権利であり、それ以後は土地

### iii 政費の膨脹

政府がその活動の範囲を拡げると、それに伴って経費の増大は免れない。この傾向は Norman 朝の Henry II の時代の機構刷新によって既に顕著となったが、時と共に益々深刻化し、Edward I の時代には劃期的な増税を断行する必要に迫られた。<sup>9</sup> その解決策が Model Parliament の召集で、納税者の合意の形式を打ち出すこととによって徴税をいくらかでも容易にしようというのが政府のねらいであった。これに対する被治者側の態度は当初極めて消極的であった。

しかしながら、議会が次第に成長を遂げ、特に財政審議権を握ると共に事情は著しく変化した。<sup>10</sup> 何となれば議員たちは、これを足がかりとして、納税者の親疎の別に応じて租税の賦課に手心を加えたのみならず、更に進んで租税に対する協賛の条件とし諸種の改革を国王に強制する実質的な力を獲得したからである。<sup>11</sup> 上下両院の区別が明かになると共に、権勢家は自ら lord として上

---

の所有に附随する権利となった。更に1880年の Ground Game Act は、土地の所有者が契約によって狩猟権を放棄することを禁止した。

9. Edward I 時代の政費膨脹は政務の自然的な増加の他に、(当時の限界における) nationalism の線に添って断行したユダヤ人の国外追放(推定人員1万6千人)や寺院に対する永代寄進禁令(Mortmain Act)の発布をめぐっての紛争などに依ることが多い。Mortmain Act は性質上結局国庫の収入増を生ずべき立法であるが、ユダヤ人は国王の有力な財源であるとともに、種々の政治的便宜を与える存在であったので、その追放は、国王によるユダヤ人の不動産没収を伴ったにも拘らず、なおかつ国王の犠牲的行為として好感を以て迎えられ、僧俗それぞれ動産の10%および15%を国王に献納してこれに酬いた(Jacobs: Jews in Angevin England)。この後1655年 Cromwell によって追放令が撤廃されるまでユダヤ人は公然英国に居住することを許されなかった。もちろん Elizabeth 女王の侍医であって謀叛罪で処刑された Roderigo Lopez のような技術家としての特例や、Cromwell が(追放令撤去前)間諜として数人のユダヤ人を雇っていた記録もあり、その他にも14—17世紀の間において少数のユダヤ人が目こぼしによって英国に在住したことは、ロンドンの Domus Conversorum (改宗猶太人館)の存続によっても証明される(A. M. Hyamson: History of the Jews in England)。
10. Model Parliamentの後2年目1297年に Confirmatio Cartarum (大憲章の確認)の形式で議会の財政審議権は確認されたが、この後も事実上は議会の承諾を経ない課税または強制公債の割当は屢々行われた。Lancaster 朝に入ってその弊風は著しく減じた(S. Dowell: History of Taxation and Taxes in England)。
11. 14世紀に入り、Edward III 時代に百年戦争(1339—1453)が始まると共に国王の議会に対する財政的要求は先例を見ないほど頻繁となり、議会の関心も従って愈々深まった。この世紀の半頃までに議会は使途を軍費に制限した支出を行う例を開いたが、更に全予算に対し使途を厳重に指定して国費全体としては余裕があっても費目の流用を許さず、これによって政府の行動に著しい制肘を加え、それと共に会計の厳重な監査を実行した。これと相並んで大臣を弾劾する習慣が起った。その初例は1367年であるが、1368年には下院が上院に告訴した大臣が、その裁判によって有罪を宣せられ下獄した。かくて確

院の議席を獲得すると同時に、市民の代表者として自己の代理者を下院に送ることに努めるに至った。<sup>12</sup> 後世 Sir William Blackstone (1723—1780) が、かれの時代の議会について、「上院は地主の集合体であり、下院は上院に議席を有せぬ地主の集合体である」<sup>13</sup> と規定した議会の性格はすでにして苞芽を発したのである。

#### iv Tudor 朝の議会

Tudor 朝は英国における最初の国民的王朝 (national dynasty) と称せられ、その政治の特長は民意による専制 (popular despotism) であったと言われる。民意との合致は一つには近世初期の欧州諸国における nationalism の興隆の波に乗ったことに依っているが、少くとも議会に関する限りは packing (議席の増加) によって国王のイキのかかったものを議会に送り、作為的に盛り上げた偽装の民意であったことは否定できない。<sup>14</sup> かくて Edward I 以来数世紀の間に種々の特権を確保して来た議会の勢力が著しく後退を来したことは止むを得ない成り行きであった。内外に亘る政務の拡大によって Tudor 朝初代の王 Henry VII の苦心経営による蓄積の結果は次の Henry VIII 時代に既に甚しく損傷を受けたが、<sup>15</sup> 次いで Elizabeth I 時代に入ると、英国は欧州新教国の盟主としてイスパニアの侵攻に備える必要があり、その上無敵艦隊撃破後においては、漸く無遠慮な発言の多くなった議会の召集を回避するために王室の財産によって経費を賄おうとし、王室領のほとんど総てを処分するの止むなきに至った。<sup>16</sup>

#### v Stuart 朝議会の性格

このように英国の王室の財源が枯渇に瀕した時期において Scotland の Stuart 家の王が

---

立を見たこの習慣は大臣を通じて国王の政治的行動を制肘する力を議会に与えた。政治上の責任は国王から大臣に移り、後の Charles I の如くあくまで責任を自から取ることを主張せぬ限り、革命を回避し得る有効な手段が準備された (G. B. Adams: European History)。

12 Pollard: Evolution of Parliament.

13 W. Blackstone: Commentaries on the Laws of England.

14. Edward IV の短い治世の間に下院の議員を48名増員したが、その中22名はたゞ一回の選挙の機会に増加したものである。Mary I による増員は21名、Elizabeth I による増員は実に60名以上に上っている。これらの議員を出した新選挙区は主として王室直轄領たる Cornwall にあり、後の pocket boroughs や rotten boroughs の起原となった。しかしこの新しい選挙区は必ずしも後まで国王の意向に従ったのではなく、17世紀には Eliot, Hampden などの議会派の闘士を産み出した (G. B. Adams: English Constitutional History)。

15. 無結果に終わったイスパニア及フランスへの外交的な働きかけに伴った冗費も大いに財政困難に拍車を加えた (Francis Hackert: Henry the Eighth)。

16. E. P. Cheyney: England from the Armada to the Death of Elizabeth.



England に入って英国王を兼ねたことは、国王の議会への依存度を高め、<sup>17</sup> 両者間の衝突の機会を多くした。monopolies,<sup>18</sup> benevolences,<sup>19</sup> ship money<sup>20</sup> など、紛争の対象が多くは財政に繋がりを持ったのは当然であるが、これを外にしても、単に宗教問題一つを取り上げても、<sup>21</sup>

17. James I は1603年に Elizabeth I から40万磅の負債を受けついでが、1606年までには更に26万1千磅の負債を加えた。同年における経常費の赤字は5万1千磅であり、臨時費の赤字は当初3年間の平均1万5千磅に上った (Gardiner: Cambridge Modern History, III)。こうした経費の増大は、一つには奢侈の増加にもよるが、一つには新大陸発見のあとを承けて16世紀を通じて進行していた貴金属の価値の低下による「価格革命」(price revolution) によるものと見られる。star chamber の会食ための大蔵省の負担は1500年には£2であったものが Elizabeth の末年に近い1600年には£20以上に上った (Adams: Constitutional History of England)。
18. monopolies は概して国王が特定人に特定業種の独占的営業権を与えるもので、common law による営業自由の原則に違反するという理由で議会において、始めて反対の声が上がったのは Elizabeth 朝の1597年であったが、James I 時代にはその事例が増加し、ことに酒場、旅館などの monopolists の権利乱用が激しく非難されているのは興味ある事実である。しかしながら monopolies による Exchequer の収入は案外少く、むしろ廷臣の私腹を肥やすことが多かったと見られる節がある (J. E. Rossignol: Monopolies Past and Present)。
19. benevolences は「自発的献金」の意味で Plantagenet 朝から先例があり、当時は寺院からの民衆に対する同様の要請 (dona と称した) も屢々なされた。Tudor 朝では Henry VII がこの習慣を復活し、王の命によりこれを徴集するために Archbishop Morton の用いた詭弁が世に伝えられる “Morton’s fork” であるという。Elizabeth は loans の方法により、概して返弁した。これは女王が政費の節約に努力した結果である。James I は1614年 sheriffs の手を通じて benevolence の徴集を計った。これに対しては Chief Justice Coke (Edward Coke) の有力な反対があったが、Francis Bacon はこれは全く自発的のもので、前代の誅求と同一視すべきものでないと弁護してその強行を助けた。しかし徴集の実績は極めて振わなかったので次の Charles I は、最も財政の困難な時代でもこの方法を用いなかった (S. R. Gardiner: History of England, 1603—1642)。
20. ship money. 沿岸地方の住民から船を徴発して海軍を編成することは Norman Conquest 以前からの習慣であり、Plantagenet 朝においてもそれが続けられ、その他に国王の手許金による傭兵が加わって常備的な海軍の基礎を成した。Charles I 即位の翌年 (1626年) 起った Cadiz への遠征も海港の協力によるものであった。1634年国際関係の緊張に対処するため海軍増強の必要を感じ、国王はその費用として海岸の市町村に ship money を課し、London 市長からの抗議はあったが結局承認を得た。次いで ship money に関する国王の第2回の命令書 (writ) が発せられたが、それは海岸のみでなく、奥地にも及ぶものであり、たちまちその合法性についての論争が起った (Hampden’s ship money case)。その後もなお続いて命令書が發布されたが 1641年に至って、その不法性を宣言する法案が国王の賛同を得た (Taswell-Langmead: English Constitutional History)。
21. 宗教的見地よりすれば、清教僧侶の Millenary Petition (千人請願) や Authorized Version の刊行を見た処の James I 時代に始まる Stuart 朝は、Charles I の死刑に至る Puritans の Roundheads と

不和の原因に事欠かなかった。

議会と国王の対立を深めた一つの事情は双方ともに理論または伝統に基づく理念的な主張を固執して譲らなかったことである。<sup>22</sup> 憲政上の先例と言っても 実際的な解決の助けとなるものは稀であった。何となれば封建的体制<sup>23</sup> から中央集権に移行する 過渡期にあたり、王権の消長の目

---

High Church Party の Royalists との激突を頂点とし、Puritanism の全盛、Restoration による妥協の時代を経て1688年の旧教王子の誕生と共に名誉革命への急転を見た（英国人は James II の取った種々の旧教保護政策にも拘らず、なお王の百歳の後を庶期する態度を維持したが、誕生した王子が旧教徒として育て上げられることは明かであり、James II の娘で新教を奉ずる Mary を英国の王位に迎える希望が絶たれたので、ここに James II の放逐を決意した——F. J. Klinberg: Main Currents in English History). この間 Civil Wars の間に議会には Independents という集団が勢を振ったが、これも政治的な名称ではなく一つの宗派の名（=Congregationists）である（D. C. Somervell: A Short History Of Our Religion). Laud の悲劇（註32参照）も Edward Hyde（註28参照）による Church and King Party の結成も政教未分離の状態を示すものである。否むしろ時人の生活感情よりすれば宗教こそ政治よりも遙に切実な関心事であったに相違ない。

22. 議会側が“ancient fundamental laws of the realm”を振りかざして、旧法の制定当時の意味をやゝもすれば拡大しようとするに対して、国王側も先例に対する関心の強さにおいては敢えて譲らざるものがあり、ある特定の状況下における立法を伸張解釈によって一般的適用のものとして利用する傾きがあった（S. R. Gardiner: The History of England, 1603—1640）。なお国王側にあっては学者的気質に富む James I が英国の伝統と異質的な政治学説を奉じ、一種の専制政治の擁護を国王の義務と考えた。“absolutism”という語の意味すら、かれの下に意想外の急展開を見た。Tudor 朝の政治家の間では absolute とは「外国または法王庁の干渉を受けぬ」という意味であった。James I はそれを「法に拘束されず国王自身の意思に基いて行動する」という意味に解した（J. R. Green: A Short History of the English People）。

23. feudal system という言葉は用いても内容的には極めて unsystematic なものだった。feudal system の盛期は system の欠如によって特長づけられるという逆説が成立する所以であり、歐洲における封建制度を説明しようとする試みが、如何に簡単なものを取って見ても、常に各地におけるその起原に多くの敘述を費す（さもなくば過度の単純化に陥り、不可避免的に誤解を生ぜしめる）所以である（G. B. Adams: Civilization During The Middle Ages）。

英国の封建制度についても、それが Norman 征服以来の発達に属すると説くものもあれば、反対に William I の圧倒的な勢力下に国中を挙げてかれに直接臣従の誓（Sarum oath）を立てたことによって封建制度が崩壊したと説くものもあり、あるいは法制整備の面を捕えて逆説的に英国の封建制度は17世紀の法律家 Sir Henry Spelman の製出にかかると極論するものもある（Pollard: The History of England）。要するに Conquest の当時 Normandy に行われていた型の feudalism が英国に持込まれたのであるが、Normandy は（国王の意図よりは恐らく地域的事情から）諸侯の領地が小単位に分散されており、国王の直轄領の比重が大きく、また分領させた土地に対する大権作用（prerogative）をあくまで国王の手に掌握することによって、国内に更に小国家を作る憂いを免れていた。諸侯の臣下も国

まぐるしかつた数世紀間の政治的経験の集積に過ぎない「先例」は曖昧であると共に矛盾に満ちたものであったからである。Stuart 家の歴代の王が信じた王権神授説 (Divine Right) を一方の極端とすれば、他方の極端には G. B. Adams の所謂「内乱権」の承認<sup>24</sup>を内容とするところの、Magna Carta 第 61 条の規定があった。Edward Coke,<sup>25</sup> Francis Bacon,<sup>26</sup> Thomas Wentworth,<sup>27</sup> Edward Hyde<sup>28</sup> などの立場は、各自の特色を保ちつつ両者の中間に位置する主

---

王に対して忠誠を誓う習慣は大陸の封建制度の初期には広く見られ、Normandy にはなお残存していたものであるが、これがそのまま England に移され、かくて、征服者として England に臨んだ Norman 朝の国王は最初から国内最大の権力者であった。およそ英国史を通じて最も専制君主に近い実質を有したものは Norman 朝の諸王および Anjou 朝初期の国王であったと言い得る (Adams: Civilization During The Middle Ages).

24. “the right of civil war” (Adams: European History).

25. Edward Coke は著名な法学者。James I の抜擢を受けて Chief Justice of the King’s Bench となったが、司法権の独立のため国王と衝突、罷免された。のち下院に入って国王と対立、捕縛せらるるに至る。その事件がまた国王に対する問責の原因となった (Hallam: Constitutional History of England).

26. Francis Bacon は Edward Coke の排斥に成功し、Lord High Chancellor に任ぜられた。かれは自然科学者、哲学者としての見方から、Common Law よりむしろ統一的なローマ法に心を惹かれ、Coke などとの間に深刻なる抗争を生じた。かれはのちに収賄のために弾劾を受けて失却したが、失却の真因は汚職よりもむしろかれが James I の専制に同調しようとする動向への議会の憤りによるものと考えられる (T. B. Macaulay: Lord Bacon).

27. Thomas Wentworth はもと議会派の闘将であったが、英国の内紛が極端に走り、国運を危うくすることを恐れ、国王側に身を投じ、Earl of Strafford として朝に立って “thorough policy” を強行した。これはいわば一種の能率宗 (efficiency cult) の政治ともいうべきもので、かれの意図の如何にかかわらず、事実上中央集権の強化と官僚政治の確立によって、英国旧来の法によって認められている種々の自由 (liberties) を侵害する結果を生じた (Wingfield-Stratford: The History of British Civilization). 殊にかれが、その出身の関係上、議会派の内情に精通していたことは、彼等の危惧と憎悪を深めることとなり、遂に議会はかれを叛逆罪に問わんとしたが、かれは勇敢によく自らを弁護し、裁判の進むと共に当時の法の解釈においては国王に対する叛逆 (treason) 以外 叛逆というものは考えられないということが明かになった。ゆえに議会は最後の手段としてかれを bill of attainder (権利剥奪法) に問うことになった。これは裁判の手續によらず議会の決議のみによって特定人に判罰 (死刑や財産没収を含む) を課するもので、議会を通過したのち更に国王の署名を必要とするものであった。この関係上 attainder は17世紀以前には国王と議会が同調しているとき、更に現実的に言えば議会が国王の意を迎えて、impeachment (弾劾) よりも有効かつ迅速に特定人を処分するに用いられたことが多く (Adams: Constitutional History of England), Tudor 朝を通じての最悪の法の一つであった。下院では London の民衆の示威により、少数の出席議員が Wentworth に対する attainder を可決したが、時あたかも女王および一部宮廷派の間に北英の軍を London に招致しようとする動きがあったので、この緊迫した

張を代表したものと言えよう。歴史の振子は、この広い振幅を激しく揺れ動いたが、これを動かすエネルギーは両派が動員し得る現実的な闘争力であり、この相剋に最終的結論を与えたものが名誉革命であった。

## 2 第二の争点——常備軍問題

### i 強制徴募への抵抗

England の兵制を詳しく考えるためには時代的には Norman Conquest に（あるいは更に Tacitus の記述にも）遡り、内容的には (1) 封建の身分法によるもの (constitutional forces,) (2) その他のもの (unconstitutional forces) の両者に触れなければならないであろうが、ここには後世の常備軍との関連において考察するために、後者に限定し、しかもその中でも専ら徴集兵のみに問題を絞ることとする。

封建の身分法によって服務する兵は、これを戦争に用いる場合、出陣の義務に関する封建法の定めによって年間の出動日数が限られているので、作戦上に甚しい不便不利を伴った。<sup>28</sup> この欠陥

---

情勢の下に上院も止むなくこれを通過、Charles I も身辺の危険を感じて法案に署名し、かれの為の第一の忠臣 Earl of Strafford の死刑を決定的なものにした。かくて甚だ好ましくぬ経過を取ってではあるが、議会の主張し来った「大臣責任の原則」が貫かれた (Green: A Short History of the English People)。

28. Edward Hyde の経歴は Strafford と軌を一にする処が多い。例えば、もと熱心な議会派であったこと (Strafford に対する bill of attainder の提出に際しては、かれは Pym や Hampden の正論を斥けて強力にその通過を計った)、のち転身して国王派の中心人物となったこと、またその失却が、国王に進言して軍隊の増強を謀ったのに起因していること、などがそれである。しかしかれは Wentworth のように、議会派を裏切って直ちに権力の坐に着いたのではなく、その以前に Prince Charlie(後の Charles II) と共に大陸諸国においてつぶさに “boarding-house experience” (冷飯の味気なさ) を嘗めた。Stuart 朝の復活と共に、かれは Earl of Clarendon として政府の枢機に参し、賢明なる和解政策によって国王と議会との勢力均衡を恢復した。しかしながらかれの構想は1640年議会紛争開始の時の状態に停止線を求めようとするもので、時勢の要求たる政府議会の一元化に至るまでには前途なほ蒼遠いものがあった (G. M. Trevelyan: History of England)。かれの政治よりの退陣は Strafford の場合と対照的に平穏なものであった。それは大臣責任の原則がすでに認められ、弾劾 (impeachment) によって円滑にその進退を決する途が開かれていたからである。下野後 Clarendon は余生を The History of the Great Rebellion の著述に捧げた。この史書の出版の利益をもってかれが設立した Clarendon Printing House が今日の Clarendon Press (Oxford University Press) の起りであることは周知の通りである。
29. 中世においては、教会の影響下におけるキリスト教国の一体観により、異教徒に対する戦のほかには軍隊の遠征は例外的であった。Norman Conquest のために William I が50,000人の volunteers を動員

を防ぐために Edward I, Edward II は一再ならず兵の強制徴集を行った。もとよりこれは違法であるから Edward III の第一議会はこの弊風を阻止するため「封建の身分法による場合は別として、一般の徴募については、外敵侵入などの非常の際における慣習的服勞義務の限度以外はこれを認めず、また居住地の shire 以外への出動を認めない」旨の決議を行った。<sup>30</sup> Edward III はこの制限を免れるための便法として、sheriff などの慣習的権利を利用して地域的割当による募集方法を採用したので、議会は更に、封建的身分法によるものは別として、「議会の同意による外は何人も歩兵、騎兵、射手の提供を強制されることはない」と決議した。<sup>31</sup> これらの立法は Henry IV によって確認せられ、以来對外戦争のためにする徴募は一時跡を絶ち、有力貴族との契約による傭兵制度が採用されることになった。しかしこれは極めて高価な方法であったから、緊急の必要が解消すれば、国王は直ちに兵を解いた。かくて England は常備軍維持の負担および脅威から免れることができた。

独裁的色彩の濃厚な Tudor 朝の下においては、国外の戦争のために大権作用 (prerogative) として徴兵を行う習慣がある程度まで復活したが、ついで Stuart 朝二代目の国王 Charles I が

---

したのは作戦の規模から言えば必要限度を超えるものではなかったと思われるが、当時においては異例の大動員と目せられた。

かように軍事行動の規模を限定した重要な技術的要因は封建法による出陣義務の制限であった。騎士は自費をもって主君のために軍務に服したが、自己の居住地における戦を除くほかその義務日数は年間 40 日であり、それ以上の服勞に対しては主君から報酬を支払うことが必要であったが、当時の法および慣習の上からこれは極めて困難であった。というのは、かかる費用は臣下より主君への任意の献金によってのみ得られるもので、臣下として合法的に拒絶し得たからである (Lynn Montross: War Throughout The Ages)。中世の軍隊が小規模であった一つの例証として、アルビジョア十字軍 (Albigensian War) の間において僅かに 900 人の装甲兵と、より劣勢な歩兵より成る寄手の軍が決定的な Muret の戦勝をもたらした。百年戦争中特に有名な Poitiers および Agincourt の戦において Black Prince および Henry V の率いた軍はそれぞれ 8,000 人および 15,000 人と推算される (C. W. C. Oman: Art of War in the Middle Ages)。「諸侯間の私闘の周囲に及ぼす影響の程度は労働争議の際の暴力沙汰による社会的混乱にも及ばなかった」と Chicago 大学に国際法を講ずる Wright 教授は言っている (Quincey Wright: A Study of War)。

30. That no man from henceforth should be charged to arm himself otherwise than he was wont in the time of the king's progenitors; and that no man be compelled to go out of his shire but when necessity requireth and sudden coming of strange enemies into the realm; and then it shall be done as has been done in times past for the defence of the realm. (I Edw. III. c. 5).
31. "that no man shall be constrained to find men-at-arms, hobblers, nor archers, other than those who hold by such service, if it be not by common consent and grant in parliament." (25 Edw. c. 8)

これに倣うに及んで、議会は禁止の立法をもってこれに対した。<sup>32</sup>

## ii 常備軍の不評

Charles I およびその大臣の Strafford が目ざしたのは常備軍の創設であった。軍の設置および維持は必然的に巨額の出費を伴うのみならず、国内に公然たる武装の集団を有することは、平常の状況において、言論の府たる議会の甚だ喜ばぬ処である。殊に議会の人民派は大陸諸国において、常備軍が専制政治の確立にいかにも有効な役割りを果たしたかに注目していたので、徹底的反対の態度を崩さなかった。遂に破局が訪れ Civil War に突入すると、議会派においては、軍の指揮を何人が取るべきかという緊急切実な問題が起ったが、1653年の Instrument of Government<sup>33</sup> は Cromwell に His Highness the Lord Protector の称号を与えると共に三万の正規兵に対する維持費の支出を規定し、ここに “New Model (Army)” として常備兵の制度化を見た。

Commonwealth が短命に終わった主因は常備軍の威圧による軍政への反撥であることは疑いを容れない。Charles I 時代、Strafford や Laud<sup>34</sup> による政治は、いかに圧制とか非法とかいう非難はあっても、言うに足るべき軍隊もなければ国家警察もなく、庶民の立場から言えば直接の圧力が少い政治であり、また経費の少い施政であった。Privy Council と county officials の協力によって英国の全土に亘って極貪者の大集団の発生を防止し得る実績を挙げたことは注目に

---

32. “by the laws of this realm none of his Majesty’s subjects ought to be impressed or compelled to go out of his country to serve as soldier in the wars, except in case of necessity of the sudden coming of strange enemies into the kingdom, or except they be otherwise bound by the tenure of their lands or possessions.” (16 Car. Ilc. 28)

33. 英国における成文憲法として 最初の ものであり、また 最後の ものである。the Government of the Commonwealth と名づける42条より成る “paper constitution” の通称で、これによって Cromwell の Protectorate が成立した。立法権は完全に議会に与えられ、法案には Protector の合意を得なければならないが、Protetor はその法案がこの憲法に合流する限り 拒否権を 行うことを禁ぜられた。各官庁の権限の限定の 厳めて 厳重な ことを 特色とする (S. R. Gardiner: Constitutional Documents of the Puritan Revolution).

34. William Laud は Archbishop of Canterbury として、Charles I に協力し、Thomas Wentworth (Earl of Strafford) と共に独裁制の一翼を荷った。宗教界の人としては、かれは Church of England の中の High Church party の創始者として今日において志操の高潔を讃えられているが、宗教との繋りの強い当時の政治体制の中において、不可避免的に政争に捲き込まれたのみならず、Puritans を激発して First Civil War の主原因を作り、1645年 Attainder によって刑戮された (Trevelyan: England Under the Stuarts).

価する。<sup>35</sup> この記憶の存する限り、いくら Cromwell が軍政を神の意思 (the will of God) であると主張しても、民衆はかれの死後までその言葉に聴従する忍耐力を持ち合わせていなかった。

Stuart 朝の復活後 Charles II は少なからぬ未練を抱きつつも民衆の熱望に応じて裁兵を断行した。しかし Monk <sup>36</sup> の支配下にある歩兵連隊 (Coldstream Guards) と、騎兵の部隊と、Dunquerque から王に従って来た若干の兵、これらを再編成して1662年に五千人を算える軍を近衛兵の名義の下に維持した。これが現在英国の正規兵の起原をなしている。<sup>37</sup>

この軍隊は Charles II の末年歩兵二連隊、騎兵一連隊より成る Tangier の守備兵 <sup>38</sup> を本国に召還したために歩兵7,000、騎兵1,700に膨脹した。ついで James II は Monmouth (Charles II の庶子) の乱に乗じて一挙に3万まで軍の規模を拡大し、Hounslow に大兵營を設けて暗に London を威圧する態勢を取った。のみならずかれらは裁判官に強要して憲法の文字および精神に反して逃亡兵に対し死刑を宣告せしめた。

この間議會は、たとえばオランダとの戦争のためというような特別の目的には徴兵を認めながらも、平時においてもなおその軍を保留することには終始一貫して反対を続け、兵の徴募に当っては、目的終了後の解散について国王の言質を取ることに努めた。Charles II の師父の如き立場にあった大臣 Clarendon の弾劾も、かれが国王に対して「常備軍を徴募し、これによって王国を支配すること」<sup>39</sup> を国王に進言したというのが主要項目の一つになっている。

上述の事情に鑑み、名誉革命直後の議會は、当時まだ Prince and Princess of Orange という称号を有した William and Mary に提出した Declaration of Rights の中一箇条として「議會の合意による外、平時において軍を募集しまたは保有することは違法である」<sup>40</sup> と宣言したが、この宣言は1689年 Bill of Rights として正式の法律となった。

---

35. F. J. Klingberg: Main Currents in English History.

36. Monk (Monck とも綴る) はもと Cromwell の旗下の武将。1653年オランダ戦争勃発後間もなく、かれは Texel 沖の戦に参加、勝利を博し、Van Tromp を戦死せしめた。翌年かれは Scotland 軍司令官の任に復したが Cromwell の没後、1660年元旦兵を率いて London に入り、時局を收拾した。Charles II の帰国後もかれは captain-general に任ぜられ、のち Duke of Arbemarle に敘せられた (Guizot: Monk)。

37. E. W. Sheppard: Short History of the British Army to 1914.

38. Tangier の一部は1662年、ポルトガルより入った Charles II の後の持参領として英国の有に帰したが、1664年経費節減のため Morocco に返還された。

39. "raising of a standing army and to govern the kingdom thereby" (Maitland: Constitutional History)

40. That the raising or keeping of a standing army within the kingdome in time of peace, unless it be with the consent of Parliament, is against law. (なお kingdome は当時の綴字)

### iii 常備軍の必要性と危険性

ネーデルランドの Stadhouder たる Oranje 家の Willem<sup>41</sup> が所謂七愛国者の招徒に応じ、英国に入り London に向うと James II の軍は速かに解消し去り、ここに無血革命が成功した。英国に関する限りかく順調であった William の進路も、大陸においては暗澹たるものであった。事実かれが「自由なる英国議会在王位継承の順序を決定」すべきことを求めた——明白に言えば英国の王位を請求した——のは、Louis XIV および James II の指導下における英仏の旧教的連盟の一環を破り、ネーデルランドの背後を窺うフランスに反撃する足場を作ろうとするにあった。更に今日から回顧的に見れば、当時英国は Seeley<sup>42</sup> のいわゆる近世百年戦争の戸口に立っていたわけで、生活力の逞しい英国の民衆はその嶮難な前途を一つの雰囲気として直感していたに相違ない。いずれにしても当時の情勢として好むと好まぬとに拘らず常備軍を維持するより他に道なき運命に置かれていることは議會もこれを承認せざるを得なかった。

すでに常備軍が必要悪であることを認めた以上、いかにして隊内の規律を保ち、精鋭なる軍たらしむべきか。英国の伝統としては軍人に対して一般人と異なる刑罰を科し得べき法律上の根拠は備っていなかった。いかにしてこの点を改めて、よく敵前、死生の地において峻厳なる規律に基づく行動をなさしむべきか。これが当時の議會に課せられた緊急かつ重大なる課題であり、これが対策として取上げられたものが1689年の Mutiny Act<sup>43</sup> である。

---

41. 英語的には、State-holder William of the House of Orange in Netherlands.

42. John Robert Seeley (1834—95), Cambridge 大学史学教授, The Expansion of England in the Eighteenth Century の著者。かれは18世紀を中心としその前後に亘る英仏間の闘争を「近世百年戦争」と名づけた。

43. Mutiny Act の全交は本稿の冒頭 Summary の次に英文のまま掲げた。

44. 両陛下 (their majesties) とは William III および Mary II を指す。Mary は Queen Consort ではなく、King William と相並んで Queen Regnant である。元来 Stuart 朝に血縁のあるのは Mary であり、英国議會の中でも Winston Churchill (1688年の名誉革命の無血的経過に最も関係の深かった將軍で、後の Duke of Marlborough. 現在の Sir Winston Churchill の先祖) は、William を Queen Mary の摂政 (Regent) として迎える案を有したが、William はこれを一蹴、Mary もまた、もし William が国王となるのでなければ共にネーデルランドに引上げるという意向を明かにしたので、両者が相並んで国の元首たる “King and Queen” となることに落着いた。

45. National Convention の名は1689年の議會の資格に関し憲法上の疑義があったために、Parliament の名を避けて臨時にこの名称を用いたものである。



## II Mutiny Act (1689年) の内容

この Act は10条より成っているが、今はその中核を成す前半第4条までについて記述するに止める。

第1条は先ず Bill of Rights を引用して、議会の合意に依る外は英国国内において平時において軍隊を徴募または保有することの違法であることを述べ、次に両陛下<sup>44</sup> および本議会（1689年の National Convention<sup>45</sup> を指す）の判断<sup>46</sup> によれば、刻下の危急に鑑み、現存の軍を維持すると共に、更に新に軍の増募を行い、依って以て王国の安全、新教の共同防衛、およびアイルランドの反乱の鎮定を計る必要のあることを言っている。

更に進んで、England の伝統として、およそ裁判は国法の定むる処に従い、同輩 (peers)<sup>47</sup> の判定によって行うのが本義であって、軍法会議もしくはその他の形式の裁判によって生命、身体の権利を侵害され、またはその他の刑罰を受くべきものではないと述べた後、それにも拘らず、現下の危急に際して現存の軍および将来徴募すべき軍を保持するためには、厳正なる紀律の維持

---

46. Mutiny Act の制定については William III の発意が端緒をなしている。名誉革命の当時、英国の軍がやゝもすれば王の命令に背き、時には一隊となって離叛する有様で信頼が出来ず、秩序の維持には多くオランダ兵の力を借らねばならなかった。この経験が王を本法の制定に熱心ならしめた (Macaulay: History of England). William の立場は純粋な英国王というよりも、英国を自己の目的のために利用する大陸の政治家という点が目立っているが、それにも拘らずかれは全局の利益のために英国に尽す処が多く、その智謀と忍耐はこれを先にしては Elizabeth、これを後にしては Edward VII に匹敵するものと評価されている。かれは寡黙、厳格で冷酷に見えるところさえあり、英人は常にかれが外国人であることを忘れることが出来なかった (D. C. Somervell: A History for British People). 王が Hampton Court の園内で乗馬中、馬がもぐらもちの穴に躓いたために落馬、鎖骨を折り、それが原因となって世を去ったことも、どこかこの王の生涯につき纏う一脈の淋しさに通ずるものがある。Jacobites (James 派) がこの事件に狂喜し、“the little gentleman in velvet who works underground” としてもぐらもちのために乾杯したという挿話は有名である。

47. “by the judgment of his peers” は Magna Carta 第39条の “Nullus liber homo capiatur ver imprisonetur aut dissaisiatur aut utlaghetur aut exuletur aut aliquo modo destruat. nec super eum ibimus, nec super eum mittemus, nisi per lagale iudicium parium suorum vel per legem terrae.” 下線部に当る英語的表現であるが、「同輩の適法な裁判」という語は実際の適用面では「陪審裁判」の意味に用いられた場合が多い (Adams: Constitutional History of England). peers の語を「貴族」の意に用いるのは King's peers (国王の同輩—国王推戴の母胎) という考え方に因るものである (Pollbrd: History of England). Mutiny Act の中に用いられた peers は階級を等しくするものという意味ではなく、より広い意味における同一の社会的集団の構成員を意味するもので、陸軍軍人の裁判には陸軍の部内者がこれに当ることを規定する意図であることは第5条を参照すれば明かとなるであろう。

が要請され、もし謀叛を企て、反乱を起し、あるいは両陛下の軍務を放棄するが如きものが出た場合には、模範的かつ迅速なる刑罰を加えることが必要であると説いた後、上述の理由によって行われる立法の実質的内容を第2条で示している。

さて第2条は、国王および女王が、上下両院の議員ならびにその権限に基く支持を得て、1689年4月12日以降において、任を両陛下の陸軍に奉じ、召集されて給与を受ける将校または兵にして、1689年11月10日以前において、陸軍内の叛乱を醸成、誘発し、またはこれに参加しあるいは陸軍内の両陛下の軍務を放棄するものは、死刑もしくはその他において軍法会議の定める刑を受くべきことを定めている。

第3条は更に、両陛下は、しかして陸軍大将の任にあるものは当分の間<sup>48</sup> この法律によって賦与された権能により、副将または大佐の任を下らざる将校に、必要に応じて、上記の罪科を犯したものを罰するための軍法会議を召集する十分なる権限を委任することができる旨を宣言している。

第4条は、この法に基いて行う軍法会議は、大尉の階級を下らぬ13名以上の将校によって構成されるべきことを規定している。

なお第5条以下但し書きや、裁判の手續などについて細部の規定があるが、通覧して最も重要な点はほゞ次記に尽きるであろう。

1. 軍紀維持のために、特例として、軍人を対象とする軍法会議を召集することについて、法的根拠を与えたこと。

2. その一面、軍隊、または国王が、武力を利用して議会の圧倒する憂いを除くため、1689年の4月から約半年余の期間を限って「当分の間」の臨時措置としたこと。またこの法律は軍法会議を通じて国王が軍隊を支配すべき権能を有する唯一の根拠である。従って、これ以後毎年一年間を限って同一主旨の法律を通過する習慣が成立して後も、議会はもし必要が起ればその法案の採択を見合わせるにより、軍法会議の成立を不可能にし、軍紀を崩壊させ、軍隊もしくは国王の側の反議会的野望を挫折せしめ得る立場に置かれたこと。

3. かくしてこの法を年々更新することが建軍の一要件であるために、単にこの法通過のためにも、Tudor 朝あるいは Stuart 朝に行われたような議会召集の回避は不可能となったこと。

4. この法律と直接の関係はないが、議会が財政審議権を通じて軍の規模 および その活動の範囲を有効に制限し得る立場にあることは、この法律による軍の制御に対して補足的な意味を有すること。

---

48. 「当分の間」とは第2条に示された期間を指す。

総合的に言えば、上記の事実によって軍紀維持の目的を達すると共に、立憲政治の本義たる文民優位の原則を貫くことに成功したものといえることができるであろう。

### III Mutiny Act 制定後の推移

上記の如く Mutiny Act は 1689年に始めて半歳を限って通過した後、年々更新されてその効力を保った。当時議会の反対派であった Tory 党はしばしばこれを攻撃したが、Hanover 家の初代の王 George I 以後は討論を省略し、形式的に条文を読み上げた後通過する習慣は同法と同じ内容が Army (Annual) Act と称せられるようになってからもそのまま続けられた。1713年から1715年まで死刑宣告は軍法会議の権限の外に置かれた。1748年には、生命、身体の権を侵害するとき判決は列挙された特定の罪科に限られることとなり、同年軍法会議は判決の内容が議会の承認を得るまではこれを発表し得ず、また特に議会の要求があった場合を除く他軍法会議構成員の投票の内容を発表し得ない定めとなった。1756年にはこの法の適用範囲は印度、北アメリカに服務する軍にも及び、更に1756年には民兵 (militia) にも及んだ。1803年 (Napoleon 戦争中) この法は広く Dominions 以外の軍に適用され、同時にすべての Articles of War<sup>49</sup> は従来のように大権の発動としてではなく、国法として全軍に行われることとなった。1879年には軍法会議の準則は Army Discipline and Regulation Act に取り入れた。以来その内容は Mutiny Act に代った Army (Annual) Act によって効力を賦与されることとなった。

### IV 結 語

Mutiny Act (および後にそれに代った Army Act) は英国人が表面上憲法を改変することなく新しい政治上の要求に応ずる習慣を最もよく表わすものであるというのが多くの憲法史家の批評である。法律に疎く、史実に暗く、単に英国における一つの社会現象としてこれを見る筆者の目には、この法は、困難かつ微妙な問題にあくまで現実的に対処する Anglo-Saxons の実践的能力、およびその基礎をなすところのかれらの徹底性と妥協性の調和を示すものとして映ずる。Mutiny Act の起草者たちは、困難なる問題の本質を冷静に見究め、議会の軍および国王に対する関係を将来に対する洞察を以て処理し、人民の主権を確保している。しかもその一方において国王および軍に対して必要なる行動の余地を与え、各々その処を得しめている。軍は国家の

---

49. Articles of War の Mutiny Act に対する関係はあくまで従属的で、その内容自体が軍法会議における討議の対象となった。

利益を守るための武力として、一定の厳重な条件の下において行動するよう制約を受けている。議会はそれ自身の安全保障を作り上げつつ軍隊の規律維持、および処罰規準の統一化の目的を達成している。

もっともこれらは必ずしも本法の功のみに帰すべきではなく、むしろ併存する他の法および英国憲政上の習慣との「相乗作用」によって始めて得られる結果であることは勿論である。

いずれの国においても、身に寸鉄を帯びぬ市民と、公然かつ徹底的武装を有する大集団とが国内に併存することは深刻なる問題を孕まずにはおかない。平時すでに然り。いわんや戦時において、政治と作戦とが表裏一体をなす如き状態に立至った場合には、軍の独走の危険がいかに大きいかは多言を要しない。それは戦運非なる時のみでなく、勝利の見通しが十分についている場合においてもしばしば免れない危険であることは、多くの国の歴史の示すところである。<sup>50</sup>

---

50. この点につき、名誉革命に続く時代の英国史の一コマを観察しよう。1709—1713の時期の最も重大な問題は戦争の終結を何時にするかということであった (F. J. Klingberg: *Main Currents in English History*). William III の遺言によってその業を継いだのは、氣力においてかれに劣らず、軍事的才能において遙かにかれを凌ぐ Winston Churchill (のち間もなく Duke of Marlborough となる) であった。名誉革命以来の威望を荷うかれは、この後8年間 (1702—1710) に亘り、Whig 派の政治家と緊密な連繫を保ち、Queen Anne と Duchess of Marlborough の深い友情に支えられ、英蘭連合軍の最高司令官として絶対的な勢力を維持した。Anne の治世のほとんど全部を占めたイスパニア継承戦争は仏、西の連合に対し英、蘭、奥、独の Grand-Alliance が抗争を続け、海陸に跨がり五面作戦を展開する広範囲の戦争であったが、1707年英国とその同盟国が事実上の勝利を収め、講和の可能性が十分に生れて後も、連合国との関係、Whig 党の立場 (戦争の終結は Tory 党への政権移行を生ずる恐れ)、および軍を代表する Marlborough の意見によって戦争はなお続行された。1709年にはフランスは全く体面を捨て、戦争の直接の原因をなした処の、Louis XIV の王孫のイスパニヤ王位への請求権を放棄したが、英国側では更に勢に乗じ Louis が実力を行使して王孫をイスパニアより放逐することを要求し、Louis をして「孫と戦うよりはむしろ外敵と戦う」ことを決意せしめた (この交渉に際しては Marlborough は全権として Hague に赴き、フランスの条件で和議を纏めようと努力したという説もあるが、明かでない——筆者註)。その結果 Marlborough の軍は1710年、1711年に更にフランスにおいて占領地を拡大したが、一方英将 Stanhope のイスパニア戦線における敗績によって英国の立場は甚しく不利となった (Cyril Ransome: *An Advanced History of England*).

この間、英国内では国民が甚しく戦争に倦み、Marlborough を目して利己的に戦争の継続を企図するものとし、これを非難するに至った。1710年には政敵はかれの失脚を計り、かれが軍隊へのパンの納入契約に関し£63,000、また外国軍へのすべての補助金の2.5%に当る£177,000という当時の貨幣価値として莫大な不正収入を挙げておることを指摘してその罪を問うた。Marlborough は“bread-money”は司命令として慣習的收入であり機密費に用いられていること、補助金のリベートは連合軍からの任意の贈与であることを理由として申し開きを立てたが、結局 1710年の12月31日にすべての官職を奪われ

日本は現在、軍の存在を許さざる憲法を有しつつ、軍を維持、増強すべき条約上の義務を負っている。憲法改正——または改悪——に関する論議の帰結は暫く問題外に置くとして、軍の存在はあくまで現前の事実である。軍の存在に伴うあらゆる重大にして深刻なる問題に直面しつつ単に、軍の存在を「法律的」に無視し、日夜その消滅を希求するのみでは問題の解決に資する所は極めて少いであろう。

Mutiny Act というが如き全く専門外の問題を敢えてここに取扱ったのも、現在の状勢下に生きる一市民として、軍備問題に対して抱く関心の一端を披歴したものに他ならない。不文不詮索の点については大方の寛恕を望む。

---

た。その後1713年、はじめて Utrecht の和議が成立した (C. T. Atkinson: Marlborough and the Rise of the British Army). 上に略記したイスパニア継承戦争の講和に至るまでの経緯を更に詳細に検討すれば、軍およびこれと強い連繫を有する勢力が、正常な政治外交の軌道を著しく歪曲した事実が一層明白となるであろう。この間にあって、もしも Mutiny Act による制御力が存在しなかったならば、Marlborough を第二の Cromwell と見た一部の懸念は必ずしも杞憂に終らなかったかも知れない。